



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

13-12-2019

Broj: JN2-02-07-1-2953-6/19
Banja Luka, 12.12.2019.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 01-1626/19 od 18.11.2019.godine ponuđača „HEMIJA PATENTIG“ d.o.o. Lukavac izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa MH „ERS“MP a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba “Nabavka inhibitora i katalizatora, na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH (“Službeni glasnik BiH” br: 39/14), donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba broj: 01-1626/19 od 18.11.2019.godine ponuđača „HEMIJA PATENTIG“ d.o.o. Lukavac izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa MH „ERS“MP a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik u otvorenom postupku javne nabavke roba “Nabavka inhibitora i katalizatora, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ „MH „ERS“MP a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik (u daljem tekstu Ugovorni organ) je dana 16.10.2019.godine, na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1276-1-1-713-3-548/19

Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, ponuđač HEMIJA PATENTIG“ d.o.o. Lukavac „ (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Žalilac dostavlja žalbu na slijedeće tačke tenderske dokumentacije: Tačka 3.1 Vrsta, kvalitet i količina predmeta nabavke (specifikacija predmeta nabavke): LOT 1 - Nabavka inhibitora korozije čelika i kamena:

Ugovorni organ je u navedenoj tački propisao traženi zahtjev za kvalitet inhibitora te isti ponovo propisao izmjenom tenderskog dokumenta 26380/19 od 13.11.2019 g. Žalilac navodi:

U bitnom žalilac dostavlja žalbu ne na propisane aktivne supstance traženog inhibitora (koje ne sporimo) nego na propisivanje prateće komponente traženog inhibitora koja ne mijenja suštinu rada i efekata traženog inhibitora (1,3,6,8-Pirenetra sulfonska kiselina, tetrazolijeva sol hlorid < 0,5%) već je trasirajuća hemikalija koja služi za otkrivanje doze hemijskih formulacija u industrijskim sistemima:

Na osnovu TD i odgovora koji su dostavljeni, između ostalog, dobili smo direktnu potvrdu da je jedna od traženih komponenti inhibitora, kategorisana u TD kao aktivna komponenta, zapravo trasirajuća hemikalija i da je prikazana kao aktivna iako to ona nije.

Navodi se, kao zahtjev: „Inhibitor korozije i naslaga (inkrustacija) i disperzant, sinergistički blandiran visoko koncentrovan organski polimer i disperzant”

Ovde se jasno vidi da je zahtjevani inhibitor preparat koji sadrži dvije (dalje u tekstu tendera) navedene hemijske komponente/strukture, ali se prilikom konkretnog navoda dodaje i tzv. "treća aktivna komponenta" koja je u dostavljenom odgovoru jasno objašnjena kao " ...organsko jedinjenje koje se obično koristi u tretmanu vode kao sledbenik fluorescencije za otkrivanje doze hemijskih formulacija u industrijskim sistemima".

U odgovoru koji smo dobili, dostavljen je CAS broj koji nedvosmisleno potvrđuje konkretnu hemikaliju i nije potvrđeno da je riječ o aktivnoj komponenti, što već potvrđuje i naš navod u dostavljenom pitanju "Konkretno jedinjenje (to koje pretpostavljamo daje u pitanju) nikako ne može imati status AKTIVNA SUPSTANCA kako je navedeno, jer je riječ o navedenoj koncentraciji u proizvodu <1%. U takvom sadržaju su ili konzervansi proizvoda koji se nikada ne navode ili trasirajuća hemikalija".

Zaključak koji se nedvosmisleno nameće je da je riječ isključivo o komponenti koja NAMEĆE tačno određenu metodu, tehniku i opremu za detekciju doziranja i prisustva inhibitora u rashladnoj vodi. Namećanje takvog prisustva predstavlja selekcionni odnosno diskriminirajući faktor za odabir ponuđača. Na taj način se drastično sužava krug potencijalnih ponuđača, zbog elementa koja nije ključan za predmetni tretman rashladne vode, jer podrazumjeva tačno određenu opremu/uređaje koje može imati samo jedan od ponuđača. Pošto mi nudimo osnovni sastav inhibitora koji je odgovarajući traženom, smatramo da ugovorni organ treba da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije na način da se svakom ponuđaču koji ponudi inhibitor sa sadržajem dvije jasno definisane aktivne komponente, omogući sopstveni način kontrole, koji će također zadovoljiti ostale tehničke uslove tražene tenderskim dokumentom („Isporuka uređaja za automatsko doziranje (...) kontinualno automatsko pokazivanje koncentracije inhibitora u rashladnoj vodi”).

Žalilac smatra da je ovakvim načinom definisanja kvalifikacionog kriterijuma navođenjem tehničke specifikacije koja se odnosi na konkretan proizvod samo jednog proizvođača Ugovorni organ stavio u nepovoljan položaj sve potencijane ponuđače koji nude predmetnu robu odgovarajućeg kvaliteta koja u jednakoj ili boljoj mjeri odgovara predmetnoj upotrebi ali ima suštinski isti ali proceduralno drugačiji drugačiji (tehnički zadovoljavajući) način doziranja i pokazivanja koncentracije.

Smatramo da je navođenjem konkretno propisane tehničke specifikacije došlo do favorizacije jednog proizvođača predmetne hemikalije.

Tražena roba jeste specifična roba za koju je potrebno definisati specifične zahtjeve nabavke i specifične kvalifikacione kriterijume ali ne na način na koji je to definisao Ugovorni organ nego zahtijevanjem nekih od standardnih kriterijuma i opsega vrijednosti parametara za ovu vrstu robe.

Različiti proizvođači inhibitora imaju proizvode sa sličnim hemijskim formulacijama aktivnih komponenti (slične rashladne vode traže slične hemijske formulacije za isti efekat) ali odabir doziranja i načina kontrole proizvoda u rashladnoj vodi (kada ispunjavaju suštinski tehnički zahtjev su predmet odabira svakog proizvođača / ponuđača ponaosob).

Tehničke parametre propisane u TD posjeduju samo jedan ili dva svjetska proizvođača ovih inhibitora.

Navedeni kvalifikacioni kriterijum nije u saglasnosti sa ZJN BiH i Članom 54. ZJN BiH. Smatramo da je ovakvim načinom definisanja ovih kvalifikacionog kriterijuma Ugovorni organ favorizovao određene ponuđače/proizvođače.

Žalilac predlaže da Naručilac uzme u obzir ovu žalbu i izvrši neophodne ispravke tenderske dokumentacije.

Tačka 4.9 Ponuđači shodno članu 49. ZJN-a BiH (tehnička i profesionalna sposobnost) moraju zadovoljiti slijedeće minimalne uslove: U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pod navedenom tačkom stoji da se uslovi ne zahtijevaju.

Na osnovu TD i dostavljenih odgovora na temu tehničke i profesionalne sposobnosti i pitanja vezanog za REFERENC LISTE dolazimo do velike kontradikcije tumačenja tenderskog zahtjeva i odgovora na pitanja drugih potencijalnih ponuđača.

Naručilac se poziva na zakon o javnim nabavkama, te da po zakonu o javnim nabavkama nije u obavezi da traži dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti dok u jednom od odgovora na postavljena pitanja navodi:

PREUZIMANJE TRETMANA RASHLADNE VODE, NA NAČIN KAKO POTENCIJALNI PONUĐAČ TO VIDI, POVLAČI ZA SOBOM GARANCIJU RADA TE I SNOŠENJE POSLIJEEDICA ZASTOJA KOJI JE NEPROCJENJIV.

Kategorija pod kojom se podvlači bitnost tehničke i profesionalne sposobnosti i zahtijevanje REFERENC LISTE u termoeenergetskim postrojenjima kakav je i Naručilac je jedan od ključnih parametara dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti potencijalnih ponuđača za predmetne robe.

Naime, rad u termoeenergetskim postrojenjima je od visoke strateške važnosti i samim tim i nosi visoke zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Ne dokazivanje TEHNIČKE I PROFESIONALNE sposobnosti svakog ponuđača / proizvođača ovih hemikalija, dovodi do jako visokog rizika od nesagledivih posljedica. Dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti, za iste ili slične predmete nabavki, može se smatrati ličnom kartom svakog potencijalnog dobavljača za rad u termoelektrskim postrojenjima.

Što se tiče mogućnosti uvođenja u posao ponuđača koji u tom trenutku nemaju formalne reference, a posjeduju ili mogu posjedovati visoki kvalitet traženih roba i usluga, put je potpuno drugačiji.

Uzimanje u obzir i takvih ponuđača može obezbijediti veću konkurentnost, ali samo uz uslov da se konkretni ponuđači dokažu u radu, kvalitetu hemikalija i hemijskog tretmana. U takvim slučajevima moguća je organizacija probnih, testnih perioda rada određenih ponuđača, da se do potrebne reference dođe. Konkretni tender nepodrazumjeva nikakav testni period ni jednog od potencijalnih dobavljača, tako da je odsustvo zahtjeva za potrebnim referencama veoma rizično za rad cjelokupnog postrojenja jer ne postoje baš nikakvi dokazi ili makar pretpostavke da će odabrani dobavljač (ako nema reference) zadovoljiti zahtjeve tendera bez ugrožavanja rada sistema i opreme termoelektrane.

Rashladna voda u slučaju TE Ugljevik ima kao ciljni hlađenje i zaštitu jako osjetljive i tehnološki zahtjevne opreme koja je samim tim i veoma visoke finansijske vrijednosti (kondenzator, izmenjivači, pumpe, cjevovodi...)

U slučaju, da ponuđač / tretman nema odgovarajuće tehničke i profesionalne sposobnosti, nosi za sobom VISOK rizik od neželjenih posljedica po gore navedene sisteme (Primjer: 1 mm naslaga na jednom od sistema može pruzorkovati između 6-9% dodatnih troškova energenata i 3-4% smanjenje proizvodnje).

Mi kao kompanija, koje se već jako dugi niz godina bavi sistemima termoelektrskih postrojenja se još nismo susreli sa tako radikalnim propustom, da se dugi niz godina insistira na referenc listi (tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti), a da se u jednom trenutku takav zahtjev potpuno uklanja kao kriterijum iz tenderske dokumentacije.

Žalilac predlaže: Da Naručilac uzme u obzir ovu žalbu i izvrši neophodne ispravke tenderske dokumentacije.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Žalilac na srnom početku navodi da je dana 19.10.2019. godine postavio pitanje preko portala, a da je odgovor dobio tek 12.11.2019.godine, što ne odgovara činjeničnom stanju. Žalilac je uputio više pitanja različitih datuma na koja je Ugovorni organ odgovorio blagovremeno u skladu sa tačkom 13.5.2 Tenderskog dokumenta, a koja glasi: „Ugovorni organ će odgovoriti u pisanoj formi na portalu www.ejn.gov.ba u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda. U odgovoru na pojašnjenje se neće navoditi ime privrednog subjekta koji je tražio pojašnjenje.

Ako odgovor ugovornog organa dovode do izmjena Tenderske dokumentacije i te izmjene od ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ će produžiti rok za podnošenje ponuda najmanje za sedam dana". Dakle, ovaj Ugovorni

organ je u cjelosti postupio u skladu sa zakonskim odredbama i na postavljena pitanja u pisanoj formi odgovorio pet dana prije isteka za podnošenje ponuda, te produžio rokove za prijem i otvaranje ponuda.

Nadalje, apsolutno je jasno da žalilac posjeduje i prodaje tehnologiju koja nije u koraku sa savremenim tehnologijama, odnosno nema mogućnost praćenja koncentracije i doziranja inhibitora putem interneta.

Sam žalilac navodi da ne dostavlja žalbu na propisane aktivne supstance, nego na propisivanje prateće komponente, koja je neophodna za otkrivanje doze hemijskih formulacija u industrijskim sistemima.

Dalje, žalilac navodi i sam potvrđuje da je zahtijevana hemikalija ispravna, ali mu je sporna metoda, tehnika i oprema za detekciju doziranja i prisustva inhibitora u rashladnoj vodi, upravo zato što predmetnu naprednu tehnologiju ne posjeduje, a ona sama po sebi postoji na tržištu više od deset godina.

Naime, žalilac zahtijeva da mu se i dalje omogući sopstveni način kontrole, a koji ne uključuje kontinualno praćenje i doziranje inhibitora putem interneta.

Upravo zbog dosadašnjeg neposjedovanja napredne tehnologije u proteklom periodu ovaj Ugovorni organ je imao velikih problema sa ispuštanjem rashladne vode direktno u rijeku Janju.

Sam žalilac zna da je neophodno kontinualno doziranje inhibitora na osnovu praćenja parametara prisustva inhibitora u rashladnoj vodi. Na ovakav način vrši se ušteda inhibitora kao i bolji rad sistema.

Dosadašnja praksa rada sa žaliocem nije na zavidnom nivou u pogledu tretmana rashladne vode. Postavljeni detektor- analizator prisustva inhibitora nije davao rezultat, a prisustvo odgovornog lica za praćenje svedeno je na minimum ili nikako (što je obaveza po ugovoru). Kontrola ovog Ugovornog organa u pogledu prisustva inhibitora u rashladnoj vodi svedena je na laboratorijsku analizu koja se vrši u centralnoj hemijskoj laboratoriji termoelektrane.

Prema rezultatima laboratorijske kontrole vršeno je doziranje inhibitora u rashladnu vodu.

Kao rezultat toga u prethodnom periodu ovaj Ugovorni organ je imao još tretman rashladne vode što je prouzrokovalo visok stepen taloženja u zoni bazena rashladne vode, cjevovodu i kondenzatoru.

Sve to je prouzrokovalo i povećane troškove na čišćenju navedenog u vrijeme remonta termoelektrane. Novim tehnologijama doziranja i praćenja smatramo da ćemo izbjeći postojeće anomalije.

Ovaj Ugovorni organ mora tretirati sistem sa pravom količinom inhibitora, također mora upravljati sistemom tako da kontroliše razmjenu toplote u sistemu, kako bi imao propisanu ravnotežu.

Za tretman rashladne vode najbolji način je kontrolisati kontinuirano stvarnu koncentraciju inhibitora u sistemu, kako bi se izbjeglo predoziranje ili manje doziranje.

Žalilac svo vrijeme upućuje da je specifikacija diskriminatorna i da favorizuje jednog proizvođača, da bi i sam na kraju teksta potvrdio da navedene tehničke parametre posjeduje više svjetskih proizvođača (jedan ili dva) čime najdirektnije sebe demantuje.

Dakle, na tržištu postoji više proizvođača koji ispunjavaju kriterijume, što automatski znači da zahtijevana tehnička specifikacija nije diskriminatorna.

Izjašnjenje ugovornog organa na drugi žalbeni navod:

Što se tiče drugog žalbenog navoda ovaj Ugovorni organ smatra da je isti takođe neosnovan iz sljedećih razloga:

Naime, članom 48. ZJN BiH je definisano sljedeće: „Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost“.

Iz navedene zakonske formulacije se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da za profesionalnu i tehničku sposobnost ponuđača nije obavezno postavljenje uslova, nego je to ostavljeno na dispoziciju ugovornom organu. Uslove koje je ugovorni organ dužan postaviti jesu oni koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača, odnosno uslovi propisani članom 45. ZJN BiH.

Slijedom navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ u cjelosti ispoštovao odredbe Zakona, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan. Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da se Žalba odbije kao neosnovana:

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac dostavlja žalbu na tačku 3.1 Vrsta, kvalitet i količina predmeta nabavke (specifikacija predmeta nabavke) za LOT 1 - Nabavka inhibitora korozije čelika i kamenca:

Žaliocu nisu sporne propisane aktivne supstance traženog inhibitora već osporava propisivanje prateće komponente traženog inhibitora koja ne mijenja suštinu rada i efekata traženog inhibitora (1,3,6,8-Pirenetra sulfonska kiselina, tetrazolijeva sol hlorid < 0,5%) već

je trasirajuća hemikalija koja služi za otkrivanje doze hemijskih formulacija u industrijskim sistemima:

Žalilac tvrdi da se ovakvim propisvanjem upućuje na tačno određenu metodu, tehniku i opremu za detekciju doziranja i prisustva inhibitora u rashladnoj vodi. Nametanje takvog prisustva predstavlja selekcionirajući faktor za odabir ponuđača. Na taj način se drastično sužava krug potencijalnih ponuđača, zbog elementa koja nije krucijalan za predmetni tretman rashladne vode, jer podrazumjeva tačno određenu opremu/uređaje koje može imati samo jedan od ponudjača. Tehničke parametre proizane u TD posjeduju samo jedan ili dva svjetska proizvođača ovih inhibitora.

Iz svega navedenog proizilazi da žalilac navodi da je specifikacija diskriminatorna i da favorizuje jednog proizvođača, međutim za navedene tvrdnje ne prilaže dokaze koje je dužan dostaviti po članu 102. Zakona o javnim nabavkama BiH, a s druge strane navodi da tehničke parametre posjeduju jedan ili dva svjetska proizvođača što govori da na tržištu postoji više proizvođača koji ispunjavaju kriterijume te da zahtijevana tehnička specifikacija nije diskriminatorna. Žalilac navodi i sam potvrđuje da je zahtijevana hemikalija ispravna, ali mu je sporna metoda, tehnika i oprema za detekciju doziranja i prisustva inhibitora u rashladnoj vodi, upravo zato što predmetnu naprednu tehnologiju ne posjeduje.

S druge strane ugovorni organ navodi da je zbog dosadašnjeg neposjedovanja napredne tehnologije u proteklom periodu imao velikih problema sa ispuštanjem rashladne vode direktno u rijeku Janju. Zbog navedenog tvrdi da je neophodno kontinualno doziranje inhibitora na osnovu praćenja parametara prisustva inhibitora u rashladnoj vodi. Na ovakav način vrši se ušteda inhibitora kao i bolji rad sistema.

Ugovorni organ navodi da je u prethodnom periodu imao loš tretman rashladne vode što je prouzrokovalo visok stepen taloženja u zoni bazena rashladne vode, cjevovodu i kondenzatoru.

Sve to je prouzrokovalo i povećane troškove na čišćenju navedenog u vrijeme remonta termoelektrane. Novim tehnologijama doziranja i praćenja smatramo da ćemo izbjeći postojeće anomalije. Za tretman rashladne vode najbolji način je kontrolisati kontinuirano stvarnu koncentraciju inhibitora u sistemu, kako bi se izbjeglo predoziranje ili manje doziranje.

S obzirom na sve navedeno ovo vijeće cijeni da navedena tenderska dokumentacija nije diskriminatorna, niti je dokazano da je istom zatvorena konkurencija. Ugovorni organ je u svome odgovoru potvrdio da je za njihov sistem neophodno kontinualno doziranje inhibitora, na osnovu praćenja parametara prisustva inhibitora u rashladnoj vodi. Na ovakav način kontinualnog praćenja parametara i prije svega doziranja inhibitora vrši se značajna ušteda inhibitora, kao i bolji rad sistema što je svakako u cilju ekonomske isplativosti to jest uštede sredstava. Za tretman rashladne vode a iz svega gore navedenog najbolji način je određivanje neophodne stvarne koncentracije inhibitora u sistemu, a upravo da bi se izbjeglo veće ili manje doziranje u sistemu. U dosadašnjoj praksi a i u radu sa aktuelnim dobavljačem a upravo zbog odsustva navedene napredne tehnologije, dolazilo je do velikog stepena taloženja u zoni bazena rashladne vode, cjevovodu i kondenzatoru. Uz korištenje propisane opreme izbjeće se svi navedeni problemi tehničke prirode.

U postavci tehničke specifikacije Ugovorni organ ne upućuje na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, kako bi se time pogodovalo određenom privrednom subjektu. Ugovorni organ ničim ne isključuje privredne subjekte niti proizvode, jer u okruženju postoji više proizvod sa karakteristikama koji zadovoljavaju kriterijume u Tenderskom dokumentu. Tehnička specifikacija obezbjeđuje jednak pristup svim potencijalnim ponuđačima koji se uklapaju u jasno definisane hemijsko-fizičke karakteristike koje nisu striktno definisane, nego su u određenom intervalu koji zadovoljava potrebe Ugovornog organa.

Što se tiče drugog žalbenog navoda ovo vijeće smatra da je isti neosnovan. Članom 48. ZJN BiH propisano je: „Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost". Iz navedene zakonske formulacije se jasno i nedvosmisleno može zaključiti da za profesionalnu i tehničku sposobnost ponuđača nije obavezno postavljenje uslova, nego je to ostavljenio na dispoziciju ugovornom organu. Uslove koje je ugovorni organ dužan postaviti jesu oni koji se odnose na ličnu sposobnost ponuđača, odnosno uslovi propisani članom 45. ZJN BiH. Ugovorni orga je u skladu sa članom 54. stav (9) ZJN BiH dužan da određeni proizvod označi sa dodatkom „ili ekvivalent" samo u slučaju ukoliko se u tehničkoj specifikaciji poziva na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, te u konkretnom slučaju nije primjenjivo.

Slijedom navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ u cjelosti ispoštovao odredbe Zakona, te je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao i neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- HEMIJA PATENTIG d.o.o. Lukavac
- MH „ERS“MP a.d. Trebinje, ZP „RiTE“ Ugljevik, a.d. Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137